

成都体育学院 2020 年双一流、中央项目实 验室设备采购项目

采购项目编号：510201202077121

评 标 报 告

(第一包)

四川·成都

四川中意招标有限公司

2020 年 11 月 23 日



一、采购活动基本情况介绍

(一) 采购项目基本情况介绍

详见本项目招标文件第六章。

(二) 采购过程基本情况介绍

1、经财政部门批准，成都体育学院对“成都体育学院 2020 年双一流、中央项目实验室设备采购项目”进行国内公开招标，本次招标委托四川中意招标代理有限公司代理。

2、招标公告于 2020 年 10 月 29 日在四川政府采购网发布。

3、出售招标文件时间为：2020 年 10 月 30 日至 2020 年 11 月 05 日。

二、评标方法和标准

(一) 评标方法名称和概念。

严格按照招标文件第七章（详见招标文件 81 页- 91 页）进行评审

(二) 评分因素。

严格按照招标文件第七章（详见招标文件 81 页- 91 页）进行评审

(三) 评分标准及权值。

严格按照招标文件第七章（详见招标文件 81 页- 91 页）进行评审

三、购买招标文件的投标供应商名单

购买招标文件的投标供应商名单	
序号	投标供应商名称
1	成都清网威联网络技术有限公司
2	四川华胜信息产业有限责任公司
3	成都遂云科技有限公司
4	成都阿法狗信息科技有限公司
5	成都众达联杰科技有限公司
6	成都麓锦生物科技有限公司
7	成都天奥科技开发有限公司
8	成都莱索特教育科技有限公司

四、开标情况

(一) 按照《招标文件》规定的时间，于 2020 年 11 月 23 日，在成都市高新区天府大道 1700 号新世纪环球中心 E3 门栋 6

楼 2-1-611-615 四川中意招标有限公司会议室进行了开标。

(二) 开标和投标截止时间为: 2020 年 11 月 23 日 10 时 00 分, 共收到**第一包** 4 家投标供应商的投标文件。

递交投标文件的供应商名单 (第一包)	
序号	供应商名称
1	成都遂云科技有限公司
2	成都阿法狗信息科技有限公司
3	成都麓锦生物科技有限公司
4	成都莱索特教育科技有限公司

(三) 开标大会由代理机构主持人主持, 代理机构工作人员负责记录, 采购人监督人员进行监督。

(四) 开标过程中, 由投标供应商对投标文件的密封情况进行了检查, 由主持人对投标文件的密封情况进行了宣读。

(五) 开标过程顺利。

五、资格审查情况

(一) 通过资格审查的供应商。

通过资格审查的供应商 (第一包)	
序号	投标供应商名称
1	成都遂云科技有限公司
2	成都阿法狗信息科技有限公司
3	成都麓锦生物科技有限公司
4	成都莱索特教育科技有限公司

(二) 未通过资格审查的供应商。

未通过资格审查的供应商名单及原因			
序号	投标供应商名称	包号	原因
1	无	无	无

六、评标地点和评标委员会成员名单

(一) 评标地点: 成都市高新区天府大道 1700 号新世纪环球中心 E3 门栋 6 楼 2-1-611-615 四川中意招标有限公司会议室。

(二) 评标委员会成员名单: 李伟、张帅、余小平、刘勇、胡琨, 其中 李伟 为评审小组组长。根据《中华人民共和国政府

采购法》及其他有关规定，成立了由 5 人组成的评标委员会负责本次采购项目的评标工作。

七、评标情况及说明

（一）评标过程情况

1、评标过程程序执行情况。

严格按照本项目招标文件和相关法律法规执行。

2、评标过程是否存在应当拒绝评标的情形。

无。

3、评标过程是否存在可以拒绝评标的情形。

无。

4、评审结果是否存在报价最高的投标供应商为中标候选人应商的情形，如是，对其报价的合理性予以说明原因。

否。

5、评审过程中评审委员会是否重组。

否

（二）采购执行机构解释情况

无。

（三）是否存在投标供应商报价明显低于其他通过符合性审查投标人的报价情况及说明。

无。

（四）投标供应商澄清情况

无。

（五）通过符合审查的供应商名单。

通过符合审查的供应商（第一包）	
序号	投标供应商名称
1	成都遂云科技有限公司
2	成都阿法狗信息科技有限公司
3	成都麓锦生物科技有限公司
4	成都莱索特教育科技有限公司

（六）未通过符合审查的供应商名单及原因。

未通过符合审查的供应商名单及原因			
序号	投标供应商名称	包号	原因

1	无	无	无
---	---	---	---

(七)采购组织单位复核环节是否存在书面建议评审委员会现场修改评审结果或重新评审的情况。

无。

八、评标结果

评标结果（第一包）		
序号	投标供应商名称	总得分
1	成都遂云科技有限公司	92.51
2	成都麓锦生物科技有限公司	56.82
3	成都阿法狗信息科技有限公司	56.16
4	成都莱索特教育科技有限公司	54.55

九、评标委员会授标建议

被推荐为中标候选人的投标供应商名单（第一包）		
中标候选人顺序	投标供应商名称	投标金额（万元）
1	成都遂云科技有限公司	174.45
2	成都麓锦生物科技有限公司	173.49
3	成都阿法狗信息科技有限公司	174.695

第一中选候选人是否为残疾人福利性单位。
否。

十、评标委员会成员有不同意见的说明

评审小组成员对评审过程和评审结果有不同意见，特说明如下：

无。

评标委员会成员签字：

李伟 刘为 余峰 张

监督人员签字：

何

成都体育学院 2020 年双一流、中央项目实 验室设备采购项目

采购项目编号：510201202077121

评 标 报 告

（第二包）

四川·成都

四川中意招标有限公司

2020 年 11 月 23 日

一、采购活动基本情况介绍

（一）采购项目基本情况介绍

详见本项目招标文件第六章。

（二）采购过程基本情况介绍

1、经财政部门批准，成都体育学院对“成都体育学院 2020 年双一流、中央项目实验室设备采购项目”进行国内公开招标，本次招标委托四川中意招标代理有限公司代理。

2、招标公告于 2020 年 10 月 29 日在四川政府采购网发布。

3、出售招标文件时间为：2020 年 10 月 30 日至 2020 年 11 月 05 日。

二、评标方法和标准

（一）评标方法名称和概念。

严格按照招标文件第七章（详见招标文件 81 页- 91 页）进行评审

（二）评分因素。

严格按照招标文件第七章（详见招标文件 81 页- 91 页）进行评审

（三）评分标准及权值。

严格按照招标文件第七章（详见招标文件 81 页- 91 页）进行评审

三、购买招标文件的投标供应商名单

购买招标文件的投标供应商名单	
序号	投标供应商名称
1	成都清网威联网络技术有限公司
2	四川华胜信息产业有限责任公司
3	成都遂云科技有限公司
4	成都阿法狗信息科技有限公司
5	成都众达联杰科技有限公司
6	成都麓锦生物科技有限公司
7	成都天奥科技开发有限公司
8	成都莱索特教育科技有限公司

四、开标情况

（一）按照《招标文件》规定的时间，于 2020 年 11 月 23 日，在成都市高新区天府大道 1700 号新世纪环球中心 E3 门栋 6

楼 2-1-611-615 四川中意招标有限公司会议室进行了开标。

(二) 开标和投标截止时间为: 2020 年 11 月 23 日 10 时 00 分, 共收到**第二包** 4 家投标供应商的投标文件。

递交投标文件的供应商名单 (第二包)	
序号	供应商名称
1	成都清网威联网络技术有限公司
2	四川华胜信息产业有限责任公司
3	成都众达联杰科技有限公司
4	成都天奥科技开发有限公司

(三) 开标大会由代理机构主持人主持, 代理机构工作人员负责记录, 采购人监督人员进行监督。

(四) 开标过程中, 由投标供应商对投标文件的密封情况进行了检查, 由主持人对投标文件的密封情况进行了宣读。

(五) 开标过程顺利。

五、资格审查情况

(一) 通过资格审查的供应商。

通过资格审查的供应商 (第二包)	
序号	投标供应商名称
1	成都清网威联网络技术有限公司
2	四川华胜信息产业有限责任公司
3	成都众达联杰科技有限公司
4	成都天奥科技开发有限公司

(二) 未通过资格审查的供应商。

未通过资格审查的供应商名单及原因			
序号	投标供应商名称	包号	原因
1	无	无	无

六、评标地点和评标委员会成员名单

(一) 评标地点: 成都市高新区天府大道 1700 号新世纪环球中心 E3 门栋 6 楼 2-1-611-615 四川中意招标有限公司会议室。

(二) 评标委员会成员名单: 李伟、张帅、余小平、刘勇、胡尊玉, 其中 李伟 为评审小组组长。根据《中华人民共和国政

府采购法》及其他有关规定，成立了由 5 人组成的评标委员会负责本次采购项目的评标工作。

七、评标情况及说明

（一）评标过程情况

1、评标过程程序执行情况。

严格按照本项目招标文件和相关法律法规执行。

2、评标过程是否存在应当拒绝评标的情形。

无。

3、评标过程是否存在可以拒绝评标的情形。

无。

4、评审结果是否存在报价最高的投标供应商为中标候选人供应商的情形，如是，对其报价的合理性予以说明原因。

否。

5、评审过程中评审委员会是否重组。

否

（二）采购执行机构解释情况

无。

（三）是否存在投标供应商报价明显低于其他通过符合性审查投标人的报价情况及说明。

无。

（四）投标供应商澄清情况

无。

（五）通过符合审查的供应商名单。

通过符合审查的供应商（第二包）	
序号	投标供应商名称
1	成都清网威联网络技术有限公司
2	成都众达联杰科技有限公司
3	成都天奥科技开发有限公司

（六）未通过符合审查的供应商名单及原因。

未通过符合审查的供应商名单及原因			
序号	投标供应商名称	包号	原因
1	四川华胜信息产业	2	未提供《计算机信

	有限责任公司		息系统安全专用 产品销售许可证》 复印件
--	--------	--	----------------------------

(七) 采购组织单位复核环节是否存在书面建议评审委员会
现场修改评审结果或重新评审的情况。

无。

八、评标结果

评标结果（第二包）		
序号	投标供应商名称	总得分
1	成都清网威联网络技术有限公司	90
2	成都众达联杰科技有限公司	86.86
3	成都天奥科技开发有限公司	77.26

九、评标委员会授标建议

被推荐为中标候选人的投标供应商名单（第二包）		
中标候选人 顺序	投标供应商名称	投标金额（万元）
1	成都清网威联网络技术有限公司	20.82
2	成都众达联杰科技有限公司	20.92
3	成都天奥科技开发有限公司	20.99

第一中标候选人是否为残疾人福利性单位。

否。

十、评标委员会成员有不同意见的说明

评审小组成员对评审过程和评审结果有不同意见，特说明如
下：

无。

评标委员会成员签字：

李伟 刘勇 余平 张军

监督人员签字：

何定照

胡军玉